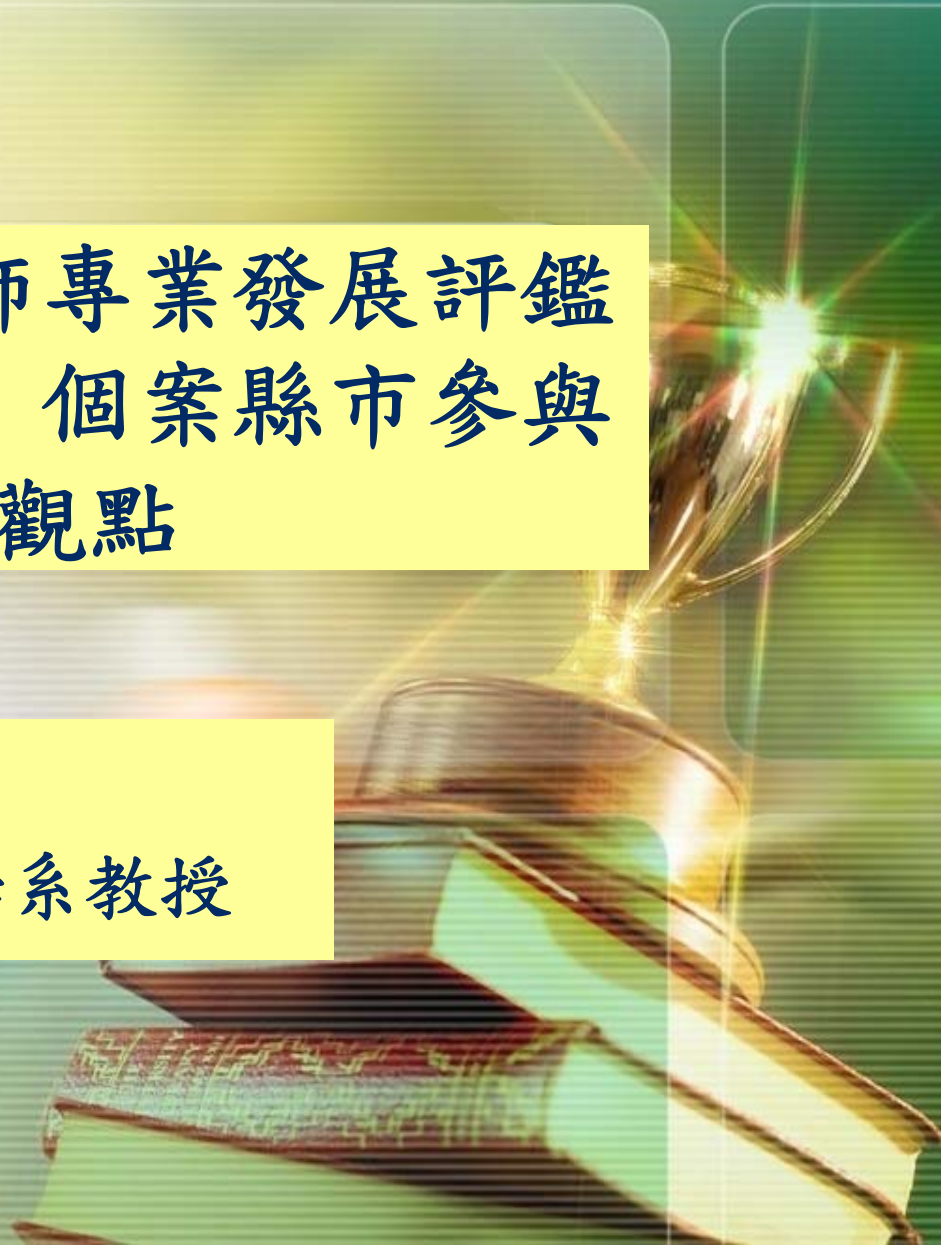


# 96、97學年度教師專業發展評鑑 之後設評鑑比較：個案縣市參與 教師之觀點

陳海泓

國立臺南大學教育學系教授



# 內容綱要

## 壹、前言

## 貳、文獻探討

## 參、研究方法

## 肆、結果分析與討論

## 伍、結論與建議

## 參考文獻

# 壹、前言

## ■ 一、研究動機與目的

- 教師是教育的核心，掌握著教育的命脈，反應出教育的品質，也關鍵著教育的成敗。
- 教師必需先提升其專業知能，做好專業工作，才能享有專業自主權，真正落實教師以教育專業達到工作自主的目標。
- 教育部自九十五學年度開始推動「補助試辦教師專業發展評鑑實施計畫」（以下簡稱試辦計畫），是以教師專業發展為主軸，來協助教師專業成長。

## 壹、前言

- 三年的試辦期間，參加的學校與教師逐年增加，但評鑑的過程與結果難免不受到評鑑人員背景、專業、經驗甚或主觀的影響，成效有待檢視。
- 95-98學年度參與學校數

| 學年度 | 國小  | 國中  | 高中 | 高職 | 特教 | 總計  |
|-----|-----|-----|----|----|----|-----|
| 98  | 351 | 116 | 99 | 42 | 4  | 612 |
| 97  | 177 | 67  | 40 | 16 | 1  | 301 |
| 96  | 166 | 49  | 16 | 11 | 2  | 244 |
| 95  | 123 | 26  | 11 | 3  | 2  | 165 |

# 壹、前言

- 後設評鑑實有其必要性，教育部委請潘慧玲主持研究、規劃與建構後設評鑑標準及模組(modules)，協助各縣市政府執行教師專業發展評鑑之後設評鑑的指引、示範及參考。在此計畫下，研究者完成T縣的診斷性與改進性後設評鑑報告。
- 本文係針對T縣的改進性後設評鑑資料進行二次分析，期能更進一步了解與比較96和97學年度參與教師專業發展評鑑的教師對學校執行試辦計畫的觀點，在符合正當性、效用性、可行性、與精確性四個標準的程度上，是否有所不同。

# 壹、前言

## ■ 二、研究問題

- 不同學年度（96和97學年度）參與教師對學校執行教師專業發展評鑑，在正當性、效用性、可行性、與精確性四個標準上的符合程度是否有顯著差異？

# 內容綱要

壹、前言

貳、文獻探討

參、研究方法

肆、結果分析與討論

伍、結論與建議

參考文獻

## 貳、文獻探討

### ■ 一、教師專業發展評鑑之目的與意涵

- 目的：「為協助教師專業成長，增進教師專業素養，提升教學品質，以促進學生學習成果」，特定此計畫。
- 試辦計畫雖清楚列出辦理方式，如成立學校教師專業發展評鑑推動小組、評鑑內容與層面、評鑑方式、評鑑規準、評鑑工具、以及評鑑結果的處理與應用等事項，但是評鑑的層面、評鑑規準的建立、以及他評方式的選擇等，均允許試辦計畫學校自主，頗具彈性。



# 教師專業發展評鑑的內容

- 評鑑內容包括下列四個層面：
  - 課程設計與教學
  - 班級經營與輔導
  - 研究發展與進修
  - 敬業精神及態度
- 允許主管教育行政機關及試辦學校因地制宜，配合學校發展工作的重點，每年可選一個層面或數個層面進行教師評鑑工作



# 教師專業發展評鑑的標準

- 評鑑標準：可參考國內外的其他教師專業評鑑標準後研議制訂之。參考網址：
- 教育部教師專業發展評鑑標準之參考資料
- <http://140.111.34.34/moe/index.php>(教育部/本部資源/教育研究委員會) 或
- 教師專業發展評鑑網  
<http://tepd.nhcue.edu.tw/>

# 教師專業發展評鑑的規準

- 潘慧玲：發展國民中小學教師教學專業能力指標之研究
- 張新仁：中小學教師教學評鑑工具之發展編製
- 張德銳：發展性教學輔導系統手冊(簡易版)
- 呂錘卿、林生傳：國民小學教師專業成長指標及現況之研究
- 曾憲政、張新仁、張德銳、許玉齡：試辦中小學教師專業發展評鑑之評鑑規準(參考版)



# 教師專業發展評鑑的方式

- 教師自我評鑑與校內評鑑二種
- 自我評鑑
  - 學校自行發展自我評鑑檢核表
  - 由受評教師依「自我評鑑檢核表」逐項檢核  
省思自我的教學專業表現填寫檢核表
- 校內評鑑

# 教師專業發展評鑑的方式

## ■ 校內評鑑

- 由學校教師專業發展評鑑小組安排評鑑人員，進行定期或不定期評鑑
- 兼重過程及結果
- 得採多元途徑辦理
  - 教學觀察
  - 教學檔案
  - 晤談教師
  - 蒐集學生或家長教學反應等



# 教師專業發展評鑑的工具

- 依據評鑑標準發展的工具，包括：
- 教師自評表
- 教學觀察表
- 教學檔案評量表
- 綜合報告表
- 專業成長計畫



## 貳、文獻探討

### ■ 二、後設評鑑的意義與目的

- 後設評鑑（meta-evaluation）又稱之為對評鑑的評鑑（evaluation of evaluation）(Scriven,1969)，係針對實施過的評鑑，就其評鑑本身的目標、系統、內容、歷程、結果等方面再進行評鑑，將評鑑所得資料加以描述、分析、應用和判斷，以了解評鑑所產生的價值和缺失，作為下一次辦理評鑑的參考（吳清山、林天祐，2005）。

## 貳、文獻探討

### ■ 二、後設評鑑的意義與目的

- 形成性後設評鑑目的：後設評鑑可以針對評鑑的設計與實施，提供決策者及時的回饋與建議，以確保評鑑結果的正當性、效用性、可行性與精確性。
- 總結性後設評鑑的目的：針對已經完成的評鑑，公開判斷其優缺點，以確保評鑑人員的績效及評鑑結果的可靠性 (Stufflebeam, 1974, 2001)。

## 貳、文獻探討

- 三、教師專業發展評鑑之後設評鑑標準
- 潘慧玲、王麗雲、張素貞、鄭淑惠、林純雯(2007)參考[Stufflebeam](#)(2000)所發展之人員評鑑之後設評鑑標準，並依據教師專業發展評鑑之特性而加以研訂。
- 以模組的概念進行後設評鑑之設計，規劃出診斷性後設評鑑、改進性後設評鑑、結論性後設評鑑、與解釋性後設評鑑四大模組。
- 人員後設評鑑標準：正當性(propriety)標準、效用性(utility)標準、可行性(feasibility)標準、精確性(accuracy)標準



# 人員評鑑之後設評鑑檢核表

## PERSONNEL EVALUATIONS METAEVALUATION CHECKLIST (Based on *The Personnel Evaluation Standards*)

Daniel L. Stufflebeam  
June 2000

*This checklist is for assessing the adequacy of individual personnel evaluations. It is organized according to the 21 Joint Committee Personnel Evaluation Standards, plus an additional recommended standard focused on legal viability. For each of the 22 standards the checklist includes 6 checkpoints drawn from the substance of the standard. It is suggested that each standard be scored on each checkpoint. Then judgments about the adequacy of the subject evaluation in meeting the standard can be made as follows: 0-1 Poor, 2-3 Fair, 4 Good, 5 Very Good, 6 Excellent. It is recommended that an evaluation be failed if it scores Poor on standards P1 Service Orientation, U3 Evaluator Credibility, F4 Legal Viability, A4 Valid Measurement, or A7 Bias Control. Users of this checklist are advised to consult the full text of The Joint Committee (1988) Personnel Evaluation Standards, Newbury Park, CA: Sage Publications.*

### TO MEET THE REQUIREMENTS FOR PROPRIETY, PERSONNEL EVALUATIONS SHOULD:

#### P1 Service Orientation

- ☐ Assess whether the service provider is delivering high quality, principled services
- ☐ Ground the assessment in pertinent institutional/program mission and goals
- ☐ Seek clarification, as needed, of the service provider's responsibilities
- ☐ Assess the service provider's performance of job responsibilities
- ☐ Assess the service provider's contributions to meeting the assessed needs of the targeted beneficiaries
- ☐ Support personnel actions that protect the welfare of targeted beneficiaries

☐ 6 Excellent

☐ 5 Very Good

☐ 4 Good

☐ 2-3 Fair

☐ 0-1 Poor

# 人員評鑑之後設評鑑檢核表

---

## PROPRIETY

---

P1 Service Orientation 服務導向

P2 Formal Evaluation Guidelines 正式的評鑑指引

P3 Conflict of Interest 利益衝突的處理

P4 Access to Personnel Evaluation Reports 個人評鑑報告的取得

P5 Interactions with Evaluatees 與受評者的互動

---

## UTILITY

---

U1 Constructive Orientation 建設性取向

U2 Defined Uses 對於評鑑結果明確的用途

U3 Evaluator Credibility 評鑑者的可信度

U4 Functional Reporting 具功能性的報告

U5 Follow-up and Impact 評鑑結果的追蹤與影響

---

# 人員評鑑之後設評鑑檢核表

---

## FEASIBILITY

---

**F1 Practical Procedure** 務實的程序

**F2 Political Viability** 政治上的可行性

**F3 Fiscal Viability** 財政上的可行性

**F4 Legal Viability** 法律上的可行性

---

## ACCURACY

---

**A1 Defined Role** 定義的角色

**A2 Work Environment** 工作環境

**A3 Documentation of Procedures** 程序性文件的提供

**A4 Valid Measurement** 測量的效度

**A5 Reliable Measurement** 測量的信度

**A6 Systematic Data Control** 系統性的資料掌控

**A7 Bias Control** 偏誤的控制

**A8 Monitoring Evaluation Systems** 評鑑系統的監督

---



# 內容綱要

壹、前言

貳、文獻探討

參、研究方法

肆、結果分析與討論

伍、結論與建議

參考文獻

# 參、研究設計與實施

## ■ 一、研究方法

- 本研究採用問卷調查以及訪談法蒐集資料，用以了解參與教師對學校執行教師專業發展評鑑作法之意見、及其符合評鑑標準的程度。

# 參、研究設計與實施

## ■ 二、研究對象

- 以T縣96和97學年度參與試辦計畫的學校為主要對象，由於有少數教師調校，填寫問卷資料及訪談不易，不包括在內。96學年度2所國民小學，共計19人參與，分別以E、F學校代稱；97學年度3所國民小學及1所國民中學，共計4所學校，51人參與，以A、B、C、D學校代稱

## 參、研究設計與實施

### ■ 三、研究工具

#### ■ （一）問卷調查表

- 研究者參考潘慧玲等人（2007）研發之「教師專業發展評鑑之改進性後設評鑑」問卷，編擬「試辦教師專業發展評鑑之改進性後設評鑑問卷」，問卷初稿先請C校與F校參與教師填寫，協助檢測題目的用字遣詞、題意清晰、內容適切性等，以建立問卷內容效度。綜整意見，討論修改完成本研究問卷（附錄一）。

# 試辦教師專業發展評鑑之改進性 後設評鑑問卷

- 正當性（propriety）標準
- P1 對於評鑑結果能予以保密
- P2 能公平地執行評鑑
- P3 能以尊重的態度待受評教師
- P4 能避免對於學生的學習造成不當的干擾
- P5 能尊重受評教師的權益
- P6 能讓受評教師針對評鑑結果有說明的機會
- P7 能清楚向受評教師說明資料蒐集的方法與範圍
- P8 學校能向受評教師與評鑑人員清楚說明評鑑的方法實施的步驟與進度

用以確信人員後設  
評鑑實施合於法  
律、倫理，以及符  
合評鑑的福祉



# 試辦教師專業發展評鑑之改進性 後設評鑑問卷

## ■ 效用性(Utility)標準

■ U1 能夠協助受評教師與評鑑人員

■ U2 能採用切合教師專業發展需求

■ U3 評鑑人員能具備適當的領域(學科)專門知識進行評鑑

■ U4 評鑑人員能夠掌握評鑑規準意涵進行判斷

■ U5 受評教師與評鑑人員有機會討論評鑑結果

■ U6 能建立參與試辦教師(受評教師與評鑑人員) 研討評鑑  
理念與作法的專業對話機制

■ U7 評鑑的過程與結果有助於受評教師專業發展

■ U8 學校能開放行政人員及教師共同參與編訂評鑑規準

■ U9 對於未達評鑑規準的教師能進行輔導

用以確信人員後設評鑑符合時效、清楚呈現的程度而言



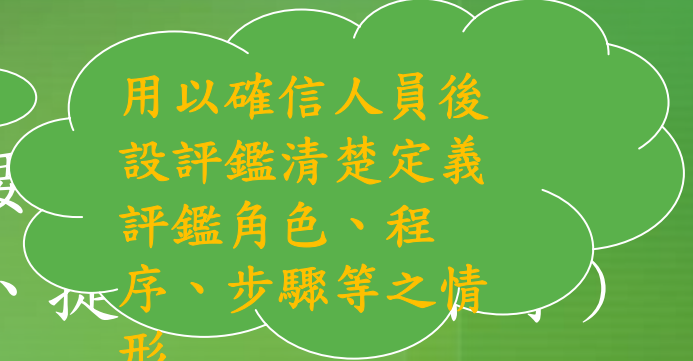
# 試辦教師專業發展評鑑之改進性 後設評鑑問卷

- 可行性(Feasibility)標準
- F1 學校能有足夠符合條件要求
- F2 學校人員能支持評鑑工作的執行
- F3 學校能適當調配評鑑的時間
- F4 學校能分析自身條件，逐步規劃推動評鑑的策略
- F5 學校能在教師互信與合作的基礎上實施評鑑
- F6 學校能提供教師參與評鑑所需的資源
- F7 學校能在評鑑實施前與受評教師進行溝通

用以確信人員後設  
評鑑實施過程是實  
際可行的、時間和  
資源是有效率的、  
經費是適當的



# 試辦教師專業發展評鑑之改進性 後設評鑑問卷

- 精確性(Accuracy)標準
- A1 學校能確實執行評鑑的必要標準、實施自評、實施他評、用以確信人員後設評鑑清楚定義評鑑角色、程序、步驟等之情形
- A2 學校能根據評鑑規準選用適切的評鑑方法
- A3 學校能檢視評鑑過程以作必要的調整與改進
- A4 評鑑結果能正確反映受評教師的表現
- A5 學校能運用多元資料以確保評鑑結果的可信度



# 參、研究設計與實施

## ■ 三、研究工具

### ■ （二）訪談大綱

- 研究者到上述各參與試辦學校，以小團體方式，訪談參與人員。分成兩組進行，依「教師專業發展評鑑之改進性後設評鑑」訪談大綱
- 您認為學校辦理教師專業發展評鑑能依循試辦計畫的精神？是否讓受評教師了解參與試辦評鑑對個人權益的影響？評鑑的程序與結果是否未妨礙到受評教師的權益？是否能夠以尊重的態度對待受評教師？又是否能顧及受教學生的權益？

## 參、研究設計與實施

### ■ 四、資料處理與分析

- （一）以平均數、標準差、及  $t$  檢定，來了解96與97學年度參與教師對該校教師專業發展評鑑之執行符合改進性後設評鑑之正當性標準、效用性標準、可行性標準、與精確性標準之程度是否有所差異。
- （二）將訪談資料轉譯逐字稿，納入討論中，俾能深入了解教師對原試辦計畫執行的過程與結果的評斷。

# 內容綱要

壹、前言

貳、文獻探討

參、研究方法

肆、結果分析與討論

伍、結論與建議

參考文獻

# 肆、結果分析與討論

## ■ 結果- 正當性標準

表 4-1 96 及 97 學年度教師對該校教師專業發展評鑑之執行在正當性標準符合程度的統計摘要表

|                   |     | 正當性標準 |      |      |      |      |      |      |      | 人數 | 平均   |
|-------------------|-----|-------|------|------|------|------|------|------|------|----|------|
|                   |     | P1    | P2   | P3   | P4   | P5   | P6   | P7   | P8   |    |      |
| 96<br>學<br>年<br>度 | E 校 | 3.00  | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 2.80 | 2.80 | 5  | 2.95 |
|                   | F 校 | 3.14  | 2.93 | 3.07 | 2.86 | 2.93 | 2.79 | 2.86 | 3.07 | 14 | 2.96 |
|                   | 全體  | 3.11  | 2.95 | 3.05 | 2.89 | 2.95 | 2.84 | 2.84 | 3.00 | 19 | 2.95 |
| 97<br>學<br>年<br>度 | A 校 | 3.58  | 3.47 | 3.58 | 3.47 | 3.47 | 3.58 | 3.53 | 3.58 | 19 | 3.53 |
|                   | B 校 | 3.44  | 3.44 | 3.56 | 3.56 | 3.56 | 3.56 | 3.33 | 3.33 | 9  | 3.47 |
|                   | C 校 | 3.25  | 3.19 | 3.38 | 3.00 | 3.19 | 2.88 | 3.06 | 3.06 | 16 | 3.13 |
|                   | D 校 | 3.38  | 3.13 | 3.38 | 3.25 | 3.13 | 3.00 | 3.25 | 3.25 | 7  | 3.22 |
|                   | 全體  | 3.41  | 3.31 | 3.47 | 3.31 | 3.35 | 3.27 | 3.29 | 3.31 | 51 | 3.34 |

表 4-2 96 及 97 學年度教師對該校教師專業發展評鑑之執行在正當性標準符合程度之 t 值考驗摘要表

|     | 學年度 | 人數 | 平均數   | 標準差  | t 值   | p    |
|-----|-----|----|-------|------|-------|------|
| 正當性 | 96  | 19 | 23.63 | 2.56 | -4.08 | .000 |
|     | 97  | 51 | 26.75 | 3.47 |       |      |

\*\*\*P<.001

## 肆、結果分析與討論

- 討論-參與教師對該校執行在正當性標準的觀點
- 97學年度校長與執行主任用心了解試辦計畫的精神與內涵，並規劃適當的流程依循辦理，多方宣導與溝通，從選編評鑑規準、自評、他評（選用方式）、提供評鑑結果或綜合評鑑報告、專業成長計畫，務實做好每一步驟。
- 校長和主任不厭其煩的宣導教師專業發展評鑑的重要性、評鑑的方法以及實施的步驟與進度，讓我們一開始就大概知道要怎樣做。（A06）

## 肆、結果分析與討論

- 96學年度參與的學校，執行主任未能依試辦計畫的流程辦理，兩所學校均未提供教師評鑑結果。部分教師雖參與，仍不了解整體計畫的內容、精神與執行方式，只是配合學校規定執行。
- 學校要我們做什麼，我們配合做就是，學校沒要求我們做評鑑結果。(E03)

# 肆、結果分析與討論

## ■ 結果- 效用性標準

表 4-1 96 及 97 學年度教師對該校教師專業發展評鑑之執行在效用性標準符合程度的統計摘要表

|                   |     | 效用性標準 |      |      |      |      |      |      |      |      | 人數 | 平均   |
|-------------------|-----|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|------|
|                   |     | U1    | U2   | U3   | U4   | U5   | U6   | U7   | U8   | U9   |    |      |
| 96<br>學<br>年<br>度 | E 校 | 2.80  | 2.80 | 2.80 | 2.80 | 2.60 | 2.80 | 3.00 | 3.00 | 2.60 | 5  | 2.80 |
|                   | F 校 | 3.14  | 3.07 | 2.79 | 2.86 | 2.64 | 2.57 | 2.64 | 2.93 | 2.43 | 14 | 2.79 |
|                   | 全體  | 3.05  | 3.00 | 2.79 | 2.84 | 2.63 | 2.63 | 2.74 | 2.95 | 2.47 | 19 | 2.79 |
| 97<br>學<br>年<br>度 | A 校 | 3.42  | 3.42 | 3.32 | 3.37 | 3.47 | 3.42 | 3.32 | 3.37 | 3.26 | 19 | 3.37 |
|                   | B 校 | 3.33  | 3.11 | 3.22 | 3.33 | 3.22 | 3.44 | 3.44 | 3.56 | 3.22 | 9  | 3.32 |
|                   | C 校 | 3.19  | 3.00 | 3.06 | 2.94 | 2.75 | 2.75 | 3.06 | 2.94 | 2.50 | 16 | 2.86 |
|                   | D 校 | 3.38  | 3.38 | 3.38 | 3.25 | 3.25 | 3.13 | 3.25 | 3.25 | 3.13 | 7  | 3.27 |
|                   | 全體  | 3.31  | 3.24 | 3.22 | 3.20 | 3.16 | 3.14 | 3.24 | 3.24 | 3.00 | 51 | 3.19 |

表 4-2 96 及 97 學年度教師對該校教師專業發展評鑑之執行在效用性標準符合程度之 t 值考驗摘要表

|     | 學年度 | 人數 | 平均數   | 標準差  | t 值   | p    |
|-----|-----|----|-------|------|-------|------|
| 效用性 | 96  | 19 | 25.11 | 3.07 | -3.58 | .000 |
|     | 97  | 51 | 28.73 | 3.98 |       |      |

\*\*\*P<.001

## 肆、結果分析與討論

- 討論-參與教師對該校執行在效用性標準的觀點
- 97學年度學校校長或主任在學期開始，即
  1. 不斷溝通評鑑的理念與作法，建立參與教師對試辦計畫的實施共識。
  2. 97學年度試辦計畫更成熟、配套措施較完善，參與學校較能邀請輔導夥伴與輔導委員到校傳承經驗，良性互動、澄清作法、減少摸索時間。
  3. 參與教師具備較專業的評鑑知能，有較多的專業對話，較能感受教學觀察所帶來的專業成長。

## 肆、結果分析與討論

- 必須給參與教師專業發展評鑑的老師透過充分的溝通與瞭解，建立符合校本的指標。(B03)
- 主任邀請其他學校做過試辦計畫的教師，來校分享評鑑標準和指標的選用，這樣就可以更清楚知道怎麼做。(A06)
- 教學觀察前會談與觀察後回饋會談，教師同儕提出不同的教學觀點，引發專業對話以及個人省思，使教學與班級經營更爲完善。(D02)

## 肆、結果分析與討論

- 96學年度參與的學校，仍有教師對試辦計畫的目的存有疑慮，擔心和總結性評鑑、考績等掛勾。有一所學校未做他評，另一所學校泰半教師沒有進行教學觀察前或觀察後的會談，兩所學校都沒有評鑑結果，教師未能感受到他評對教學的協助。
- 教師專業發展評鑑的結果，真的會考績無關嗎？(E05)
- 整體架構不明，太表面化，增加教師負擔，請給予指標，並清楚明列要哪些資料(F14)

# 肆、結果分析與討論

## ■ 結果- 可行性標準

表 4-1 96 及 97 學年度教師對該校教師專業發展評鑑之執行在可行性標準符合程度的統計摘要表

|                   |     | 可行性標準 |      |      |      |      |      |      | 人數 | 平均   |
|-------------------|-----|-------|------|------|------|------|------|------|----|------|
|                   |     | F1    | F2   | F3   | F4   | F5   | F6   | F7   |    |      |
| 96<br>學<br>年<br>度 | E 校 | 2.60  | 2.80 | 2.80 | 2.80 | 2.80 | 3.00 | 3.00 | 5  | 2.83 |
|                   | F 校 | 2.29  | 2.50 | 2.21 | 2.57 | 2.71 | 2.43 | 2.79 | 14 | 2.50 |
|                   | 全體  | 2.37  | 2.58 | 2.37 | 2.63 | 2.74 | 2.58 | 2.84 | 19 | 2.59 |
| 97<br>學<br>年<br>度 | A 校 | 3.26  | 3.37 | 3.26 | 3.32 | 3.47 | 3.26 | 3.26 | 19 | 3.31 |
|                   | B 校 | 3.11  | 3.11 | 3.11 | 3.11 | 3.44 | 3.22 | 3.22 | 9  | 3.19 |
|                   | C 校 | 2.69  | 2.94 | 2.75 | 2.75 | 3.13 | 2.81 | 2.88 | 16 | 2.86 |
|                   | D 校 | 3.00  | 3.13 | 3.13 | 3.13 | 3.38 | 3.13 | 3.50 | 7  | 3.20 |
|                   | 全體  | 3.02  | 3.16 | 3.06 | 3.06 | 3.33 | 3.08 | 3.16 | 51 | 3.12 |

表 4-2 96 及 97 學年度教師對該校教師專業發展評鑑之執行在可行性標準符合程度之 t 值考驗摘要表

|     | 學年度 | 人數 | 平均數   | 標準差  | t 值   | p    |
|-----|-----|----|-------|------|-------|------|
| 可行性 | 96  | 19 | 18.11 | 3.67 | -4.31 | .000 |
|     | 97  | 51 | 21.86 | 3.08 |       |      |

\*\*\*P<.001

## 肆、結果分析與討論

- 討論-參與教師對該校執行在可行性標準的觀點
- 97學年度，學校在學期初、實施之前即再次與教師溝通，確定他評的方式，因而在人力及時間的安排上，較能得心應手。試辦計畫要做好，推動小組成員與教師、教學者與評鑑者之間的互信極為重要。
- 教學觀察，學校推動小組不硬性規定，讓我們自行配對分組，這樣嘛，我們彼此較能互信，討論時也比較容易獲得共識。（B08）
- 教學觀察立意良好，但國中課務較多，教師之間的討論和交流時間較難安排。（D03）

## 肆、結果分析與討論

- 96學年度參與教師認為學校符合條件要求的評鑑人力較不足，有一所未做他評，另一所部分教師也不清楚觀察前、後需有對話的時間，學期初課程安排後，調課不易。
- 教師不易安排共同的時段進行觀察討論，建議學校在學期初的排課能安排相同領域教師共同的時段的協助。(F09)

# 肆、結果分析與討論

## ■ 結果- 精確性標準

表 4-1 96 及 97 學年度教師對該校教師專業發展評鑑之執行在精確性標準符合程度的統計摘要表

|                   |     | 精確性標準 |      |      |      |      | 人數 | 平均   |
|-------------------|-----|-------|------|------|------|------|----|------|
|                   |     | A1    | A2   | A3   | A4   | A5   |    |      |
| 96<br>學<br>年<br>度 | E 校 | 2.80  | 3.00 | 3.00 | 2.80 | 2.80 | 5  | 2.88 |
|                   | F 校 | 2.71  | 2.79 | 2.64 | 2.43 | 2.64 | 14 | 2.64 |
|                   | 全體  | 2.74  | 2.84 | 2.74 | 2.53 | 2.68 | 19 | 2.71 |
| 97<br>學<br>年<br>度 | A 校 | 3.37  | 3.37 | 3.26 | 3.32 | 3.21 | 19 | 3.31 |
|                   | B 校 | 3.56  | 3.22 | 3.22 | 2.89 | 3.11 | 9  | 3.20 |
|                   | C 校 | 2.88  | 2.88 | 2.88 | 2.75 | 2.81 | 16 | 2.84 |
|                   | D 校 | 3.38  | 3.25 | 3.25 | 3.13 | 3.13 | 7  | 3.23 |
|                   | 全體  | 3.24  | 3.16 | 3.12 | 3.04 | 3.04 | 51 | 3.12 |

表 4-2 96 及 97 學年度教師對該校教師專業發展評鑑之執行在精確性標準符合程度之 t 值考驗摘要表

|     | 學年度 | 人數 | 平均數   | 標準差  | t 值   | p    |
|-----|-----|----|-------|------|-------|------|
| 精確性 | 96  | 19 | 13.53 | 2.59 | -3.39 | .001 |
|     | 97  | 51 | 15.59 | 2.14 |       |      |

\*\*\*P<.001

## 肆、結果分析與討論

- 討論-參與教師對該校執行在精確性標準的觀點
- 97學年度學校較能依據本身條件，發展出學校本位的教師專業發展評鑑的運作模式，確實執行評鑑的每一個必要程序。參與教師自覺從試辦計畫中收獲頗多，唯在「評鑑結果能正確反映教師的表現」以及「運用多元資料確保評鑑結果的可信度」，仍有努力的空間。
- 對於教專的相關實施方式要有更深入的了解，試辦後更能讓自我的教學提升及反思（B04）

## 肆、結果分析與討論

- 96學年度一所學校未做他評，另一所教學觀察部分教師做得不徹底。部分教師不知道有不同的他評方式，未符合評鑑執行的程序。
- 在實施前未提供教師足夠的專業能力訓練，有時很難客觀解讀，即使這樣做了，也不知道對不對。(F04)

# 內容綱要

壹、前言

貳、文獻探討

參、研究方法

肆、結果分析與討論

伍、結論與建議

參考文獻

## 伍、結論與建議

### ■ 結論

- 97學年度參與教師認為該校教師專業發展評鑑的執行，在正當性標準、效用性標準、可行性標準、以及精確性標準符合的程度，均顯著高於96學年度參與教師。
- 97學年度參與教師對學校執行教師專業發展評鑑的「整體性後設評鑑標準」均持相當的肯定。由訪談結果得知歸因於：依循試辦計畫的精神與流程辦理、善用資源與增加教師專業對話的機制、增加評鑑人力與共同時間、以及確實執行試辦計畫和提升教師評鑑知能。

## 伍、結論與建議

### ■ 建議

#### ■ 對於教育處的建議

- 1. 後設評鑑宜持續進行，落實試辦計畫的推動與執行
- 2. 實施後設評鑑後之追蹤評鑑，持續改進評鑑執行缺失。

## 伍、結論與建議

### ■ 對於參與學校的建議

- 1. 依循教師專業發展評鑑精神與流程辦理，始能契合正當性標準
- 2. 善用資源、增加教師專業對話的機制，始能契合效用性標準
- 3. 增加評鑑人力與共同時間，始能增進可行性標準
- 4. 確實執行試辦計畫和提升教師評鑑知能，始能契合精確性標準

### ■ 對未來研究的建議

- 1. 增加背景變項的資料分析
- 2. 進行結論性後設評鑑

# 內容綱要

壹、前言

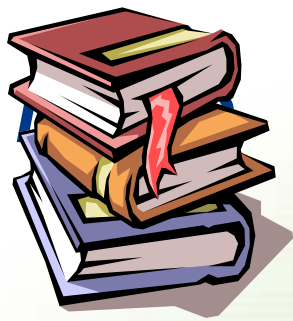
貳、文獻探討

參、研究方法

肆、結果分析與討論

伍、結論與建議

參考文獻



# Thank You !

~敬請指教~

